VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 222)
z dnia 30 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 222)

30 sierpnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk 1625):
1) opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:
a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) części budżetowej 31 – Praca,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
c) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
d) części budżetowej 63 – Rodzina,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53 i 58;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 852 – Pomoc społeczna: – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, – dotacje celowe z zał. nr 8,
– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej: – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
g) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
h) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
i) planach finansowych:
– Funduszu Emerytalno – Rentowego z zał. nr 5,
– Funduszu Administracyjnego z zał. nr 6.
j) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych,

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
k) planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z zał. nr 4.
2) opinia Komisji Zdrowia o:
a) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
b) części budżetowej 46 – Zdrowie,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 47 i 48;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Izabela Jakubczak-Rak** zastępca Rzecznika Praw Pacjenta, **Mirosława Boryczka** wiceprezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Daniel Zahorenko** i **Janina Pszczółkowska** zastępcy Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Bożena Żelazowska** zastępca Kierownika Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013, druk 1625. Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę. Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Chciałbym zaproponować zmianę kolejności rozpatrywania opinii komisji i proponuję, abyśmy zaczęli od opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Ta zmiana jest spowodowana opóźnieniami, jakie mamy w tej chwili ze względu na dłuższy niż przewidywano czas głosowań. Obecnie odbywają się posiedzenia różnych komisji i członkowie naszej Komisji nie wszyscy mogą być obecni na sali, więc jeśli Wysoka Komisja by się zgodziła, zaczęlibyśmy od opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia ta dotyczy części budżetowej 14, 31, 44, 68, 83, 85, 54, 72, 73. Referentem z ramienia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny jest pani poseł Magdalena Kochan. Pani poseł, udzielam pani głosu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Co do wszystkich działów części budżetowych, o których przed chwilą mówił pan przewodniczący Dariusz Rosati, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny wyraziła opinię pozytywną.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Maria Zuba. Czy jest pani poseł na sali? Jest. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący. Tak, prawdą jest, że większością głosów, niemniej jednak to nie były jednogłośne decyzje, były głosy przeciwne tym zmianom. Należy podkreślić, że w tych zaproponowanych przez ministerstwo zmianach środki, które są wskazane jako oszczędności, najczęściej dotyczą administracji w poszczególnych częściach. Największe zmniejszenie, jakie proponowane jest przez resort, to jest w części 31 – Praca, gdzie o 1059 tys. zł proponowane jest zmniejszenie wydatków bieżących, przy czym bieżących wydatków o 1054 tys. zł i wydatków majątkowych o 5 tys. zł. Pozostałe wydatki są rzędu setek tysięcy złotych i one nie rzutują na wykonanie zadań w poszczególnych częściach. Chciałam zwrócić uwagę na propozycje, jakie pojawiły się w zakresie nowelizacji ustawy budżetowej w części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Z przedstawionych nam propozycji dotyczących Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że w wyniku tych zmian zwiększy się deficyt i stan Funduszu na koniec roku o kolejne prawie 6.500.000 tys. zł. Stan ten będzie niwelowany pożyczką z budżetu państwa. Po przyjęciu znowelizowanej ustawy wysokość pożyczki z budżetu państwa będzie wynosiła 30.877.000 tys. zł i jest to zwiększenie o prawie 10.000.000 tys. zł. Na pytanie dotyczące tych kredytów, jakie padło do prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, otrzymaliśmy odpowiedź, że te kredyty są zaciągnięte do 31 marca 2016 roku a naszą, posłów, decyzją będzie, w jaki sposób zostaną spłacone. Myślę, że właśnie na forum naszej Komisji powinniśmy usłyszeć od pani prezes bliższą informację, bo przecież pożyczka została zaciągnięta na pewnych warunkach i te warunki powinniśmy znać. Powinniśmy również znać perspektywę możliwości spłacenia tej pożyczki budżetowi. Jeżeli tego nie uczynimy, to tak naprawdę należy domniemywać, że z biegiem czasu ta pożyczka stanie się wydatkiem w budżecie państwa a to zdecydowanie powiększy dług finansów publicznych. Stąd też uważam, że w tej sprawie powinniśmy usłyszeć wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Przejdziemy teraz do fazy pytań i odpowiedzi. Chciałem powiedzieć, że na ewentualne pytania ze strony członków Komisji będą odpowiadać przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej obecni na naszym posiedzeniu. Chciałem w związku z tym powitać pana ministra Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Cezarego Rzemka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana ministra Marka Buciora, podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej a także panią Izabelę Jakubczak-Rak, zastępcę rzecznika praw pacjenta, panią Mirosławę Boryczkę, zastępcę prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, pana Daniela Zahorenko, zastępcę prezesa KRUS, panią Janinę Pszczółkowską, zastępcę prezesa KRUS oraz panią Bożenę Żelazowską, zastępcę kierownika Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Chciałbym również poinformować, że Sejm w dniu dzisiejszym wybrał w skład naszej Komisji panią poseł Janinę Okrągły, którą witam serdecznie w składzie naszej Komisji, życząc owocnej współpracy.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram dyskusję nad opinią Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja naprawdę tym razem kilka szczegółowych pytań, dosłownie kilka i rozpocznę od części 72, od KRUS-u. Państwo zaproponowaliście zmniejszenie i to w wysokości 900 tys. zł, z uwagi na niższą realizację składki na ubezpieczenia społeczne, czyli tu są oszczędności na składce. Proszę powiedzieć, z czego wynika ta kwota, bo akurat tu przypomina mi się spór Ministra Finansów związany z wysokością zapłacenia składki z ubezpieczenia zdrowotnego za osoby nieobjęte tą składką, bo kwota jest prawie analogiczna? Z czego się wzięła ta znacząca różnica?

Pytanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jest tu też różnica w wydatkach na składkę zdrowotną, nie jest ona taka duża jak w KRUS-ie, ale jednak, i mniejsze świadczenia na wypłatę rent socjalnych, ale generalnie problem FUS-u został rozwiązany poprzez zwiększenie możliwości pożyczkowych, więc oszczędności tu nie są takie duże. Mam pytanie o niedużą kwotę i dziwię się, że państwo zaproponowaliście taką kwotę, bo ona niewiele znaczy, natomiast dla środowiska, dla którego są te pieniądze przeznaczone, może być kwotą sporą. Otóż w części 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych zmniejszenie o kwotę 22 tys. zł na dotacje dla stowarzyszeń i organizacji kombatanckich. No, chyba, że państwo macie jakąś pełną wiedzę, że te środki z całą pewnością nie byłyby wykorzystane, bo wydaje mi się, że skórka niewarta wyprawki i prosiłabym o bardziej szczegółowe informacje. Generalnie oczekuję informacji od pana ministra, czym się kierowano przy zmniejszaniu rezerwy 34 na świadczenia rodzinne. Czy jest pewność, że te środki, które zostają po zmniejszeniu tych rezerw, zagwarantują wypłatę świadczeń rodzinnych, które mają charakter obligatoryjny, czy to jest dobrze policzone ze służbami wojewodów? Czym państwo się generalnie kierowaliście proponując te zmniejszenia przy nowelizacji budżetu?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, pani poseł. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pani poseł Zuba. Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Przepraszam, ale jedno krótkie pytanie. O dość znaczną kwotę, bo 396 tys. zł, zmniejszane są wydatki na Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności będzie teraz dysponował kwotą o 308 tys. zł mniejszą. Z czego to wynika, dlaczego były takie województwa, gdzie w tej chwili aż o 197 tys. zł planujecie państwo zmniejszenie i jaka jest podstawa do zapewnienia, że mimo tych zmniejszeń zespoły te będą mogły kontynuować swoje zadania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę dalszych zgłoszeń, w takim razie poproszę przedstawicieli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły w wypowiedzi pani koreferent a także ze strony posłów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, jak zostały zreferowane przez panią poseł Kochan te kolejne zmiany, które dotykają Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, należy zwrócić uwagę na to, co było deklarowane od samego początku. Zmiany ustawy budżetowej nie dotykają w sposób szczególny Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, są to zmiany symboliczne i w związku z tym należy wskazać, że zarówno te zmiany dotyczące tych 396 tys. zł a więc dotyczących wydatków przeznaczonych na dofinansowanie wydatków Zespołów do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, jak również zmiany, które dotyczą świadczeń rodzinnych, tych 104.000 tys. zł, nie mają wpływu na działalność poszczególnych instytucji i na zapotrzebowanie, jak również na realizację zadań. Wszystkie zadania do realizacji mają zabezpieczone środki i w tej chwili następuje urealnienie tego zabezpieczenia. Jeśli chodzi o kwotę 396 tys. zł, to ta kwota wynika ze zgłoszeń, które zostały przedstawione przez poszczególnych wojewodów, czyli wojewodę małopolskiego, który wskazał, że tu jest możliwa ta zmiana, wojewodę pomorskiego i wojewodę łódzkiego. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. To wszystko? Czy ktoś jeszcze? Pani prezes, bardzo proszę.

Wiceprezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Mirosława Boryczka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi zarówno o część budżetową 73, jak i plan finansowy Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to przede wszystkim chciałabym, żebyście państwo pamiętali, że te zmiany nie są zmianami istotnymi. Wszystkie wydatki, które ponosi Zakładu Ubezpieczeń Spo-

łecznych, czy to poprzez Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, czy to poprzez część budżetową, są wydatkami obligatoryjnymi, w związku z czym tak naprawdę zarówno w części budżetowej, jak i w Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przedstawiliśmy państwu aktualne przewidywane wykonania. To dotyczy zarówno tego, co dzieje się w części 73, gdzie, tak jak pani poseł Rafalska zauważyła, między innymi zmniejszamy wydatki na rentę socjalną oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Te dwie zmiany wynikają z tego, że w rencie socjalnej niższa waloryzacja przyniosła właśnie zmniejszenie wydatków o wskazaną kwotę. Natomiast jeżeli chodzi o składki na Narodowy Fundusz Zdrowia, na ubezpieczenie zdrowotne, to dotyczy to przede wszystkim mniejszej niż spodziewaliśmy się liczby nianń, za które budżet państwa płaci składki na ubezpieczenie zdrowotne. Jeszcze raz powiem, że nie jest to nic szczególnego, my pod koniec roku zazwyczaj dokonujemy tego typu korekt w części budżetowej, jak państwo zapewne obserwujecie, przy każdym wykonaniu budżetu wykonywane są bądź blokady, bądź przeniesienia wydatków pomiędzy poszczególnymi pozycjami.

Tak samo jeżeli mówimy o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to myślę, że warto jeszcze raz podkreślić Wysokiej Komisji, że wysokość pożyczki nie ulega zmianie w związku z nowelizacją ustawy budżetowej. Już ustawa budżetowa przewidywała upoważnienie dla Ministra Finansów udzielenia Funduszowi Ubezpieczeń Społecznych pożyczki w wysokości 12.000.000 tys. zł. Ta pożyczka została nam udzielona i to, co państwo otrzymaliście, to otrzymaliście tak naprawdę uaktualniony, dostosowany do przewidywanego wykonania plan Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Zuby dotyczące warunków pożyczki, to te pożyczki, które zostały nam udzielone w tym roku, są pożyczkami zgodnie z ustawą pożyczkami nieoprocentowanymi. Fundusz Ubezpieczeń Społecznych nie płaci tutaj odsetek od udzielonych pożyczek. Termin ich spłaty został przewidziany na 31 marca 2016 roku.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące prognoz spłat, to tak jak już powiedziałam na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, co pani poseł częściowo zacytowała, tak naprawdę decyzja dotycząca ostatecznego terminu spłaty jest w rękach Ministra Finansów i Wysokiego Sejmu. Ponieważ jak państwo wiecie, źródła finansowania Funduszu Ubezpieczeń Społecznych są dosyć jasno określone ustawowo i to, czego brakuje nam z wpływów ze składek, pokrywamy wpływami z pożyczki i dotacji z Funduszu Rezerwy Demograficznej, kredytu, przy czym żadne ze źródeł poza składkami nie może być wykorzystane na spłatę pożyczki, ponieważ wszelkie dodatkowe źródła finansowania mogą być wykorzystywane wyłącznie na wypłatę świadczeń.

Jeżeli chodzi o wieloletnie prognozy Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i Funduszu Emerytalnego, to te prognozy są zarówno opracowywane, jak i publikowane, w związku z czym wiedza na temat wydolności Funduszu Emerytalnego i Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jak rozumiem, jest powszechnie dostępna. To tyle, jeżeli chodzi o pożyczki. Jeżeli będą jakieś pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani prezes.

Zastępca kierownika Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Bożena Żelazowska:

Odnośnie do pytania pani poseł dotyczącego części 54 działu 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i oszczędności w kwocie 22 tys. zł. Otóż w tym dziale została zabezpieczona kwota 1000 tys. zł na ten rok na konkursy ofert. Odbyły się dwa konkursy ofert, natomiast kwota 22 tys. zł, którą planujemy jako oszczędności, wynika z tego, że jeden z podmiotów zrezygnował, nie rozliczył się odpowiednio i teraz trudno jest ogłaszać dodatkowy konkurs na tak małą kwotę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Janina Pszczółkowska:

Ja chciałam odnieść się do pytania pani poseł Rafalskiej, do części 72 i wyjaśnić, że tutaj Kasa zmniejszyła o 900 tys. zł kwotę odprowadzoną na składki na ubezpieczenie zdrowotne dla kombatantów i osób represjonowanych z uwagi na to, że w porównaniu z planem wykonania za siedem miesięcy wynika znaczący spadek liczby osób pobierających te świadczenia a w związku z tym przekłada się to na składkę na ubezpieczenie zdrowotne i stąd jest to zmniejszenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł chce jeszcze dopytać? A pani poseł koreferent? Nie. Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie ma, w takim razie stwierdzam zakończenie omawiania ustawy, druk nr 1625, w części objętej opinią Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję bardzo paniom referent i koreferent, dziękuję naszym gościom za udział w tej dyskusji. Przechodzimy do rozpatrzenia drugiej opinii, mianowicie opinii Komisji Zdrowia. Posłem referentem z ramienia Komisji Zdrowia jest pani przewodnicząca Skowrońska. Pani poseł bardzo proszę o przedstawienie opinii.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie! Chciałabym poinformować, że zostałam wyznaczona na posła referującego opinię Komisji Zdrowia i ta opinia została przedłożona Wysokiej Komisji. W zakresie części Zdrowie zmieniono zarówno dochody, jak i wydatki te przeznaczane na zdrowie z budżetu państwa. Posiedzenie skończyło się wczoraj o godzinie 23.00, dyskusja była burzliwa. W zakresie wydatków Minister Zdrowia wskazał, iż podstawą do ostatecznego przedstawienia projektu była korespondencja z podmiotami w sprawie możliwości rozdysponowania środków a także potrzebnych środków do końca roku. A zatem po kolei. Dochody zwiększają się o 5849 tys. zł i będą wynosiły łącznie 225.320 tys. zł. Zwiększone dochody pochodzą głównie ze zwrotu po terminie udzielonej dotacji oraz planowanego zwiększenia dochodów głównie przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. To część 46, a wydatki w części 46 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w wysokości 3.785.746 zł. Zmniejszenia wydatków wynikają z nierozstrzygniętych postępowań, z prowadzonego trybu odwoławczego a także oceny zakresu prowadzenia prac inwestycyjnych. W zakresie inwestycyjnych programów wieloletnich zmniejszenia dotyczą kwoty 65.620 tys. zł, w tym rokrocznie omawiana sprawa prognozy, rzetelnego wyliczenia, iż środki przeznaczone na nową siedzibę szpitala uniwersyteckiego Kraków Prokocim nie zostaną wykorzystane w całości a na ten projekt przeznaczono kwotę 60.000 tys. zł. Wykorzystanie i wydatkowanie środków planuje się na około 3421 tys. zł. W tym przypadku w pełnym zakresie przygotowano prace tak, aby w przyszłym roku była możliwa realizacja tej inwestycji a także zlecono aktualizację kosztorysu, przygotowane jest ogłoszenie dialogu konkurencyjnego, którego ostatecznym celem będzie wyłonienie wykonawcy. Oszczędności dotyczą także, w ramach wieloletniego programu medycznego, rozbudowy i przebudowy szpitala uniwersyteckiego w Bydgoszczy. Na program ujęto kwotę 45.500 tys. zł. Oszczędności w bieżącym roku w tym zakresie będą około 9.000 tys. zł. A zatem w tym zakresie ocena wydatkowania środków jest bardzo rzetelna i nie powoduje uszczerbku w realizacji zadań inwestycyjnych.

W zakresie programu polityki zdrowotnej również dokonano oszczędności. Przyjmujemy z żalem, że trochę zostały zmniejszone potrzeby w zakresie profilaktyki, niemniej jednak w kilku programach to korespondencja z realizatorami programu bądź przygotowującymi te programy jest powodem zmniejszenia środków. Łącznie środki na program polityki zdrowotnej zostały zmniejszone o kwotę 15.000 tys. zł. Chciałabym powiedzieć, że w tej części jest jeden z programów, jest to program zmniejszenia umieralności z powodu przewlekłych chorób płuc poprzez tworzenie pododdziałów nieinwazyjnej wentylacji i tu jest kwota około 5000 tys. zł. Rozporządzenie zostało przygotowane i proces przygotowawczy wskazuje, że oszczędności, czyli przesunięcie środków, zmniejszenie środków w tym zakresie jest możliwe.

W zakresie rezerw celowych a była to rezerwa 47- Wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, w tym projek-

cie ustawy budżetowej przewidziano kwotę 600.000 tys. zł. W przedłożonej nowelizacji zmniejszenie to kwota 74.000 tys. zł. Chcę powiedzieć, że trwa postępowanie z 11 podmiotami w zakresie wsparcia na kwotę 72.000 tys. zł. Minister zapewnił, że w przypadku złożenia poprawnych dokumentów przez szpital z Gorzowa Wielkopolskiego wsparcie dla tego szpitala planowane w kwocie około 120.000 tys. zł jest możliwe. A zatem w tych częściach proponuje się takie zmniejszenia.

Rzecznik Praw Pacjenta planuje zmniejszenie swoich wydatków o kwotę 200 tys. zł.

Państwowe Ratownictwo Medyczne jest umieszczone w budżetach wojewodów. Zmniejszenie wydatków na ten cel planuje się na kwotę 3623 tys. zł. Dotyczy to głównie trzech województw: województwo łódzkie, na kwotę prawie 2500 tys. zł, województwo opolskie – 823 tys. zł i wielkopolskie – 307 tys. zł. Ogółem w całym dziale 851- Ochrona zdrowia zmniejszenia wynoszą 5841 tys. zł. W zakresie ratownictwa medycznego wyliczono, że nie będzie to uszczerbkiem w prowadzeniu działań przez ratownictwo medyczne. Nie uszczuplono ilości karetek ani innych środków a zatem wyliczono szczegółowo, do końca, potrzebne wydatki i po tych analizach przedstawiono tę nowelizację.

Chciałabym poinformować, że opinia Komisji Zdrowia w tej części budżetowej została przyjęta przy 19 głosach za, 3 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Szulc. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w zasadzie po tak obszernym omówieniu zakresu zmian w części 46 i 66, a także budżetu wojewodów trudno jest tutaj cokolwiek dodać. Ja tylko zwracam uwagę Wysokiej Komisji na jedną rzecz. Ponieważ my dyskutujemy na temat programów wieloletnich i sposobów ich realizacji, mamy do czynienia z sytuacją, w której po raz kolejny trzeba zmniejszać środki, które są przeznaczone na budowę nowego szpitala klinicznego w Krakowie Prokocimiu. To jest rzecz, która pokazuje, że Uniwersytet Jagielloński, który jest inwestorem tego przedsięwzięcia, w żaden sposób nie realizuje tego, co jest założone w wieloletnich programach inwestycyjnych i wydaje się, że przy innej okazji można by było podczas prac Komisji Finansów Publicznych temu tematowi dłuższą chwilę poświęcić. Na rok 2013 przeznaczone środki na tę inwestycję wynoszą 60.000 tys. zł a zrealizowane zostaną wydatki w wysokości 3421 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę. Kto z członków Komisji chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Rozumiem, że po tym, co powiedział przed chwileczką pan poseł Szulc bezprzedmiotowe staje się pytanie, czy zmniejszenie wydatków inwestycyjnych zagrozi realizacji zadań? Nie ma takiej sytuacji, po prostu wieloletnie zadanie robi się coraz bardziej wieloletnie i staje się to już tradycją mocno utrwaloną nie tylko w latach przeliczoną, ale spowodowane jest też chyba niezdolnością niektórych inwestorów do podołania obowiązkom. Czyli państwo dajecie gwarancję, że tutaj nie będzie żadnego uszczerbku. W związku z tym mam pytanie do pana ministra o programy profilaktyki zdrowotnej, na których zaoszczędza się w tej nowelizacji ponad 15.000 tys. zł. Jak patrzę, że oszczędzamy na programie psychiatrycznej opieki zdrowotnej albo programie wczesnej diagnostyki obrazowej nowotworów u dzieci, to mam po prostu pytanie, żebyście państwo powiedzieli, jaki jest stopień wykorzystania środków, bo jesteśmy po pierwszym półroczu realizacji tych programów? I co spowodowało, że jedne programy zostały okrojone w taki a inne w inny sposób? Ja rozumiem, że tu pomocne jest częściowo to, że jesteśmy jeszcze w trakcie realizacji tego budżetu i że do końca zostało nam kilka miesięcy.

Ponieważ już w trakcie pierwszego czytania pytałam o tę słynną rezerwę 47, to mam tylko pytani, jaki na koniec czerwca, czyli w pierwszym półroczu, był stopień wykorzy-

stania rezerwy 47, bo przypomnę, że w ubiegłym roku stopień jej wykorzystania wynosił 12%?

Rozumiem, że Rzecznik Praw Pacjenta sam zgłosił oszczędności w wysokości 200 tys. zł i prawa pacjenta na tych oszczędnościach nie ucierpią, ale chciałabym to usłyszeć od pana ministra.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne pytania? Innych pytań nie ma. W takim razie, panie ministrze, zechce pan odpowiedzieć na te pytania, które padły.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję bardzo. Więc, pani poseł, zacznę od końca, jeżeli chodzi o realizację rezerwy 47, to na koniec czerwca była ona wykorzystana w wysokości 39.000 tys. zł. Natomiast wszystkie wnioski z jedenastu podmiotów założycielskich, które są już w tej chwili zatwierdzone, część z nich jest już zrealizowana, oczywiście część nie, są na kwotę 72.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o programy profilaktyki zdrowotnej, to nie ma możliwości sfinansowania większości tych programów z powodu albo niepowołania realizatorów, tak jak to jest chociażby w programie psychiatrycznym, jaki i w programie ogólnej diagnostyki obrazowej nowotworów u dzieci. Chciałbym jeszcze powiedzieć tylko jedną rzecz. Program psychiatrycznej opieki zdrowotnej nie jest finansowaniem świadczeń, tylko jest przeznaczany głównie na remonty oraz, rzadko się zdarza, ale na budowę, przebudowę różnych oddziałów. W tej chwili jest opracowywany program w Ministerstwie Zdrowia z większą kwotą, będzie to też przechodziło przez drogę ustawową i tam będzie, z tego co pamiętam, kwota 5.000 tys. zł na rok 2014. Realizatorzy szykują się już na tę kwotę. Być może dlatego nie byli w stanie wcześniej przygotować dokumentów, bo trzeba byłoby je dwukrotnie przygotować a to kosztuje. Wolą przygotować się na rok 2014 do tej kwoty 5.000 tys. zł, która będzie również na rozbudowę .

Jeżeli chodzi o pierwszy program, choroby cywilizacyjne, to tutaj są cięcia, które nie spowodują wydatkowania na książki i broszury mówiące o nadwadze i otyłości oraz edukacji diabetologicznej. Natomiast Główny Inspektor Sanitarny dalej prowadzi te działania i pracownicy Państwowej Inspekcji Sanitarnej przeważnie przychodzą do szkół i szkolą zarówno personel, jak i są często na lekcjach wychowania i tam edukują młodzież. Chcemy też przeprogramować ten program bardziej na edukację, odwiedziny ekspertów, przekazywanie wiedzy w sposób jasny dla młodzieży a nie produkowanie samych książek, bo wystarczy tego nasycenia produkcją ulotek i książek.

Jeżeli chodzi o program dostępności profilaktyki i leczenia chorób układu sercowo-naczyniowego, to obniżenie wydatków na ten program jest spowodowane *de facto* niewyłonieniem realizatorów w części chociażby na zakup USG i te procedury po konsultacji z radą tego programu będą już przeniesione na przyszły rok. Sama procedura rozpoczęta będzie na początku przyszłego roku, tak żeby spokojnie te podmioty, które będą zainteresowane, mogły do nich przystąpi, tym bardziej że w poprzednich latach już były te aparaty kupowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł jeszcze raz, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja muszę jednak dopytać, bo zaintrygował mnie pan, panie ministrze, bo byłam przekonana, że ten program psychiatryczny to jest taki program profilaktyczny a skoro jest to program na wydatki modernizacyjne i jest on bardziej inwestycyjny, to jest tu program zmniejszenia umieralności z powodu przewlekłych chorób płuc a dzisiaj nowotwory płuc to chyba pierwsze miejsce w umieralności i mamy tworzenie pododdziałów nieinwazyjnej wentylacji a ja ciągle słyszę o tych nie do ogarnięcia potrzebach w zakresie czy zakupu sprzętu, czy tworzenia pododdziałów, czy inwestowania w to. W żaden sposób nie mogę zrozumieć, że nie zgłaszają się zainteresowani realizatorzy. Nie wiem, czy ta informacja dociera, czy dzisiaj po prostu szukacie oszczędności w obszarze, gdzie- moim zdaniem – nie powinno być już ani złotówki po pierwszym półroczu. Ja nie jestem w stanie

tych argumentów przyjąć, bo wszędzie, gdy tylko jestem w terenie, to słyszę, że zdrowie jest w stanie skonsumować na potrzeby modernizacyjno-inwestycyjne i zakupu sprzętu każde pieniądze. Więc kiepsko brzmi ta jakby argumentacja.

Co do ulotek, jak i książek, to mogę częściowo przyznać rację, że nie tędy droga. Natomiast jeśli chodzi o tworzenie pododdziałów, czy modernizacje, potrzeby są nieograniczone. Wiem, jakie one są na Dolnym Śląsku, wiem jakie one są u mnie w lubuskim. Panie ministrze, musi się pan z tego trochę wyspowiadać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. No to ma pan szanse wyspowiadać się, panie ministrze. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Mam nadzieję, gdzie indziej, ale powiem tak. Jeżeli chodzi o zapotrzebowanie, to jest ono duże i każdy zawsze je zgłasza. Natomiast jeżeli jest program, to trzeba spełnić pewne warunki. Przykładem może być chociażby dostęp do USG. Trzeba pewną ilość badań wykonać, trzeba mieć doświadczenie a niektóre podmioty, chciałyby otrzymać za to, że tylko chcą. No, tutaj jest coś za coś.

Jeżeli chodzi o ten program, o którym mówiła pani poseł, o te 5000 tys. zł na zmniejszenie umieralności w wyniku przewlekłych chorób płuc poprzez tworzenie pododdziałów, to dzisiaj każdy podmiot musi stworzyć oddział, żeby mógł być brany pod uwagę. I dlatego jest ta cała procedura. Co prawda zanim stworzą oddziały, bo są już w trakcie, jest już końcówka sierpnia, właściwie wrzesień można powiedzieć, później to trzeba wpisać, koszyk musi być zmieniony i po prostu fizycznie nie są w stanie tego zrobić. To prawda, że te podmioty chciały uczestniczyć w tym programie od początku roku, ale niektórych podmiotów nie byliśmy w stanie zmusić do zmiany swoich statutów. Przy czym było ostatnio spotkanie, na którym zostało wyjaśnione, jak mają to zrobić. Być może było niezrozumienie z naszej i z ich strony. Myśleli, że jak mają już stworzone pododdziały to mogą wystartować do konkursu, jednak to musi być cały koszyk zmieniony. Jest on po uwagach zewnętrznych, w tej chwili będzie już przyjmowany do podpisu a licząc jeszcze ogłoszenie przez NFZ konkursu, licząc jeszcze dwa tygodnie na zarządzenia prezesa, to po prostu fizycznie nie jesteśmy w stanie tych pieniędzy wydatkować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł ponownie, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam ostatnie pytanie. Czy został pan poinformowany kiedy zarząd województwa lubuskiego zamierza zgłosić wniosek o dotację z rezerwy 47?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Nie zostałem poinformowany. Ostatnią informacje jaką mieliśmy ponad półtora tygodnia temu, był to termin 19 sierpnia, więc oczywiście będzie to termin późniejszy. Do tej pory nie poinformowano nas o dacie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowej wchodzącej w zakres opinii Komisji Zdrowia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim gościom, dziękuję referentom, dziękuję członkom Komisji za udział i jednocześnie informuje, że za minutę rozpoczynamy kolejne posiedzenie.